

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Housing-led II. Otrokovice
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005411

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	9. 4. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	83,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt předkládá žadatel, který již má zkušenosti s obdobnými aktivitami. V rámci projektu dojde k zabydlení 12 domácností a také k podpoře již stávajících 10 zabydlených domácností. Zároveň bude přenášena dobrá praxe prostřednictvím pravidelných setkávání se s dalšími obcemi a zástupci neziskových organizací. Problém a potřeba jeho řešení je popsán srozumitelně, je evidentní, že žadatel má cílové skupiny zmapované a pracuje s nimi. Cíle projektu a to, jak se žadatel v žádosti spíše nevěnoval způsobu jejich vyhodnocení, je slabší stránkou projektu. U rozpočtu HK požaduje drobné krácení, ale rozpočet jinak odpovídá výši úvazků a volbou odbornosti členů týmu potřebám cílových skupin. U indikátorů HK požaduje úpravy v jejich hodnotách, aby došlo ke sladění s dalšími částmi žádosti. Klíčové aktivity požaduje HK v souladu s výzvou doplnit o samostatnou klíčovou aktivitu a podrobnější popis včetně výstupů a návaznosti na konkrétní cíle v souvislosti se vzděláváním týmu a supervizí. Projekt je však připravený k realizaci a žadatel má dobré předpoklady podporovat cílové skupiny.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení uvedeno v příložené tabulce.

Požadovaná úprava:

Upravit MI

600000 upravit na hodnotu 32

670021 upravit na hodnotu 12

670031 upravit na hodnotu 3,125 (2,0 klíčový pracovník + 0,5 vedoucí týmu přímé podpory + 0,5 peer + 0,125 přepočtená kapacita expertů v KA1).

670102 upravit na hodnotu 15

622000 upravit na hodnotu 0

Doplnit KA vzdělávání a supervize RT jako samostatnou KA 3

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovaným krácením a s požadovanými úpravami. Výše podpory je 12 705 000 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt řeší problematiku sociálního bydlení v režimu Housing First v Otrokovicích. Žadatel srozumitelně popsal současný stav řešené problematiky v území, doloženy jsou relevantní statistické údaje, uvedena je návaznost na přechozí realizované projekty. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešenému problému a jsou kvantifikovány, počet účastníků z cílových skupin zapojených do realizace projektu je významný pro dosažení plánovaných změn. Potřeby cílových skupin jsou odpovídajícím způsobem popsány. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno velmi dobře. Předložený plán udržitelnosti je adekvátní. Tématem sociálního bydlení se žadatel zabývá dlouhodobě a má ho zakotveno také ve Strategickém plánu města a v Komunitním plánu sociálních služeb na Otrokovicích.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavním cílem projektu je zabydlet nově 12 domácností a poskytovat podporu při bydlení 10 domácnostem, které byly zabydlené při dosavadních aktivitách žadatele. Tento cíl je relevantní vzhledem k podmínkám výzvy. Průběh klíčových aktivit k naplnění stanoveného cíle směřuje. Zároveň však výstupy u KA1, která má směřovat k naplnění tohoto cíle, nejsou uvedené. Další cíle projektu jsou převážně popsané činnosti, a nikoliv konkrétní měřitelné cíle. Konkrétní cíle tak nejsou nastavené v oblasti vzdělávání zaměstnanců a spolupráce s dalšími subjekty a také v oblasti nastavování systémového přístupu ke spolupráci. Co má být dosaženo, je zřejmější z výstupů KA2, avšak kromě vytvoření příručky dobré praxe není stanovený cíl setkávání s obcemi a NNO. Žadatel zhodnotil hlavní rizika projektu a stanovil opatření pro jejich eliminaci. Intervenční logika projektu je i s dílčími výhradami nastavena účelně.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ověření naplnění cíle není v žádosti explicitně popsáno. V průběhu realizace aktivit budou k dispozici dokumenty, které umožní sledování a vyhodnocení stanového cíle. Žadatel však tyto dokumenty neuvádí ani ve výstupech aktivit (nájemní smlouvy, individuální plány, prezenční listiny apod.). Není blíže popsán průběh ověření cílů projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet obsahuje pozice potřebné pro realizaci projektu a v souladu s přílohou výzvy. Jednotkové ceny jsou uvedené u každé položky a dosahují maximální hranice pro danou položku podle tabulky OPZ+. Náplně práce členů odborného týmu jsou podrobněji popsány v příloze žádosti. Sazba vedoucího týmu přímé podpory má odpovídat sazbě koordinátora a u této položky HK požaduje krácení: 1.1.1.3 krácení na jednotkovou cenu 36 260,- Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou podrobně popsány, nicméně vykazují dílčí nedostatky. Cílová hodnota indikátoru 600000 správně zahrnuje nově zabydlené účastníky, členy realizačního týmu i zástupce dalších subjektů. Vzhledem k rozsahu plánované podpory (průměrně 30 h na osobu od expertů + další podpora klíčových pracovníků) zde chybí začlenění alespoň části z 10 dříve zabydlených klientů, u kterých je pravděpodobné dosažení hranice 40 hodin podpory. HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru 600000 o 5 účastníků, tedy na 31 účastníků. U MI není do podpory v rámci supervize započítaný peer konzultant, který je také členem týmu pro přímou podporu, hodnota indikátoru se tím zvyšuje na 32. V souvislosti s touto úpravou HK požaduje snížení cílové hodnoty indikátoru 670102 z 20 osob na 15 osob. Dále je navržena administrativní úprava hodnoty indikátoru 622002 na 0, neboť indikátor má být vyčíslen až v průběhu realizace projektu. Cílová hodnota indikátoru 670021 má být vyjádřena počtem zabydlených bytů, HK požaduje úpravu na 12 míst. Do cílové hodnoty indikátoru 670031 má být zahrnuta celková kapacita pracovníků v přímé práci, tedy i vedoucího týmu přímé podpory, peer konzultanta a částečně (660 h v rámci KA1) kapacita expertů. Cílovou hodnotu indikátoru 670031 požaduje HK upravit na 3,125 úvazku (2,0 klíčový pracovník + 0,5 vedoucí týmu přímé podpory + 0,5 peer + 0,125 přepočtená kapacita expertů v KA1). Cílové hodnoty ostatních indikátorů jsou akceptovatelné. I s dílčími výhradami jsou hodnoty indikátorů nastaveny s přiměřenou efektivitou vzhledem k rozsahu projektu, po výše uvedených úpravách je naplnění indikátorů reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V žádosti jsou cílové skupiny kvalitně popsány, je adekvátně popsán způsob jejich výběru a způsobu poskytování podpory, která je velmi individualizovaná a vychází vstříc potřebám účastníků. Cílová skupina je podporovaná dlouhodobě, principy podpory jsou popsány, je sestavený odborný tým a žadatel spolupracuje s dalšími subjekty ve prospěch cílových skupin. Klíčové aktivity zahrnují vhodné formy podpory a motivace účastníků projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Popis realizace KA1 je pouze rámcový, část informací o jejím průběhu je obsažena v Příloze č. 3, část výstupů je specifikována v popisu indikátorů a v popisu realizačního týmu (například rozsah vzdělávání, respektive rozsah podpory expertů). Vzdělávání a supervize realizačního týmu mají být popsány v žádosti o podporu v samostatné klíčové aktivitě, což v této žádosti není, a je třeba to napravit, včetně stanovení konkrétních výstupů klíčové aktivity a provázanosti na cíle. HK požaduje doplnit KA vzdělávání a supervize RT jako samostatnou KA 3. Popis KA2 obsahuje všechny potřebné informace o její realizaci, stanoveny jsou měřitelné výstupy, uveden je počet a rozsah setkání i počet zapojených subjektů. V příloze je doložen podrobný harmonogram realizace aktivit, dosažení výstupů je v určeném časovém rámci proveditelné. Klíčové aktivity vhodně reagují na potřeby cílových skupin, i s dílčími výhradami je plán jejich realizace přijatelně efektivní.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------